

## OLDALLÉGZSÁK AZ AJTÓBAN



Jövő év márciusától széria-felszerelés lesz a Toyota családi és szabadidőkocsikon az ajtóba épített oldallégzsák is. Ősztől az új Toyota típusok szerves tartozéka a két első légzsák, de külön megrendelésre beépítik az oldallégzsákot is. Az elektronikus vezérlésű első utas és oldallégzsákok csak akkor működnek, ha az ülések foglaltak. Az indítószervezet ütközésnél pirotechnikai gyújtással és gázfejlesztéssel 0,02 mp alatt 12 liter argonnal tölti fel az oldallégzsákot.

**1995 decemberében jelent meg lapunkban a Magyar Taxis Szövetség nyílt levele, melyet az eldurvult drosztháború kapcsán intéztek minden illetékes és illetékesnek vélt szervhez. Úgy tűnik, e levél hangneme vagy tartalma már elég meggyőző volt ahhoz, hogy elindítson egy folyamatot az évek óta egyre katasztrofálisabb droszthelyzet megoldása, vagy legalább a megoldás keresésének elindítása érdekében. Januárban közöltük az e levélre érkezett első reagálásokat, most ezt folytatva a további fejleményeket adjuk közre.**

Magyar Taxis Szövetség  
Budapest  
Sipeki József úr

### **Tisztelt Elnök Úr!**

A taxiszolgáltatás helyzetével kapcsolatban írt újabb levelét sajnálattal olvastam. Sajnálattal, mert úgy vélem, hogy félreértette a gondolataimat. A magam részéről ugyanis semmiképpen nem kívánom elhallgatni, vagy másokra hárítani azt a felelősséget, amely a Fővárosi Önkormányzatot a taxiállomások rendjének szabályozása terén terheli. Ez azonban - mint azt Ön is tudja - a taxiszolgáltatás problémáinak csupán egy részét okozza. Nagyon súlyos és a taxis vállalkozás körülményeit alapvetően meghatározó rendezetlen kérdések vannak ugyanakkor (ezeket Ön szintén jól ismeri, ezért nem

részletezném), amelyek azonban nem oldhatók meg önkormányzati eszközökkel, és így az önkormányzati felelősség nem merülhet fel velük kapcsolatban (tarifakérdések, létszámproblémák, adózási terhek, a szakmásváltás igénye stb.)

Rátérve az ellenőrzési jogkörrel kapcsolatos megállapításaira, a következőkről szeretném tájékoztatni:

1. A taxiszolgáltatás ellenőrzésére jelenleg igen sok szervezet jogosult, amelyek között a szakmai érdekképviselői szervek is szerepelnek. (Az más kérdés, hogy az érdekképviselői szervezeteknek erre a feladatra jelenleg sem szervezeti kereteik, sem anyagi forrásaik nincsenek. De engedje meg, hogy ezért ne a Fővárosi Önkormányzat legyen a felelős.)

2. A Fogyasztóvédelmi Főfelügyelet ellenőrzési tevékenységével

kapcsolatban tett megjegyzésével összefüggésben tájékoztatom, hogy 1995. november hónapban (a Közlekedési Főfelügyelet, az Országos Mérésügyi Hivatal és a BRFK bevonásával) céllenőrzést folytattak, melynek vizsgálati jelentését másolatban szíves tájékoztatására mellékelem.

3. Az ellenőrzésre jogosult szervezetek jogosítványai (mint az említett jelentésből is kiderül) általában nem teszik lehetővé az átfogó ellenőrzési tevékenységet. Ezek sorában a Fővárosi Önkormányzat jogai is elvileg csupán a tulajdonában lévő közterületek rendjének kialakítására és ennek ellenőrzésére biztosítottak. (E körülmények között tehát a fővárosi ellenőrzéseknek - ha lennének ilyenek - csak a fővárosi tulajdonú közterületeken lévő taxiállomások működtetésére lenne felhatalmazásuk.) Az ellenőr-

zések ennek megfelelően sajnos nem folyamatosak, és a kampány jellegű ellenőrzéseknek nincs megfelelő fegyverező erejük.

4. Ezért célszerű lenne (és a Közlekedési Ügyosztály által az Ön részére már eljuttatott közgyűlési előterjesztésünk tervezete is ezt tartalmazza), ha az ellenőrzésre jogosított szervezetek közös és állandó taxis ellenőrzési társulást hoznának létre, amelynek munkájában a szakmai érdekképviselők is részt vennének. Korábbi levelemben ezt az igényt fogalmaztam meg, és bíztam benne, hogy Ön, mint az egyik szakmai érdekképviselő vezetője kezdeményezője lesz a közös ellenőri szervezet létrehozásának.

Mindezek ismeretében a Fővárosi Önkormányzat részéről úgy látom, hogy - bár ellenőrzési jogosítványaink korántsem teszik lehetővé az átfogó ellenőrzési tevékenységet - mégis kezdeményezőként kell fellépniünk egy ilyen általános taxis ellenőrző szervezet létrehozásában. Ennek megfelelően a közeljövőben meghívással fogjuk megkeresni mindazon szervezeteket, amelyek valamilyen szinten ellenőrzési jogokkal rendelkeznek, és egy megbeszélés keretében javasoljuk megkeresni a célravezető és megnyugtató végleges megoldást a taxiszigorítás átfogó és rendszeres ellenőrzésére. Ezen megbeszélésre természetesen a Magyar Taxis Szövetség is meghívást fog kapni.

Bízom benne, hogy ezen újabb levelemmel egyet tud érteni és segítő együttműködésével a taxiszigorítás rendezésének folyamatában együtt tudunk működni.

*Tisztelettel: Vajda Pál*  
Budapest  
főpolgármester-helyettes

dr. Fluckné Papácsy Edit  
közigazgatási államtitkár  
Igazságügyi Minisztérium  
Budapest  
dr. Csizmadia Éva  
főosztályvezető  
KHVM  
Jogi főosztály, Budapest

## Tisztelt Államtitkár Asszony!

Szövetségünk (korábban: Taxis Kamara), mint érdekképviselőként működő társadalmi szervezet, mindig fontos szempontként

tartotta szem előtt azt, hogy a jogszabályok által biztosított lehetőségeket maximálisan kihasználva álljon az általa képviseltek rendelkezésére.

Az utóbbi időben eddig nem tapasztalt kritikaként azzal kell szembenéznünk, hogy - legalábbis a kritika megfogalmazói szerint - nem élünk a törvényekben és rendeletekben számunkra biztosított jogosítványokkal. Kritikusaink konkrét példát is felhozhatnak és így az Önök segítségét - bízva az Önök szaktudásában, szakértelmében és szakmai gyakorlatában - kérjük e konkrét példa értelmezésében.

Mulasztásunk alátámasztására felhozott példa:

A 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet 5/B. § (5) bekezdése (a közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról)

„(5) A taxiengedélyt a területi közlekedési felügyelet visszavonhatja, ha az engedélyes lakóhelye (telephelye) szerint illetékes önkormányzat jegyzője, a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség és területi felügyelősége, a szakmai érdekképviselői szerv - a szolgáltatás elégtelen színvonala miatt - bizonyítékokkal alátámasztott javaslatot tett.”

A fenti bekezdésre hivatkozók általános kritikaként azt fogalmazták meg, hogy e bekezdés a taxis vállalkozók körében az érdekképviselő számára átfogó ellenőrzési lehetőséget biztosít, és ezzel a lehetőséggel az érdekképviselő nem él.

Vélt jogosítványként - a bekezdés tartalmából kikövetkeztetve - szemünkre vetik, hogy nem élünk a bizonyítékok beszerzésének lehetőségével, ezek felkutatásával, pedig a bekezdés erre is utal.

Az alábbiakban egy-két konkrét kérdés feltevésével a kételyeinket szeretnénk pontosítani, remélve, hogy az Önök által adott válaszok egyértelmű helyzetet teremtenek számunkra.

**Kérdéseink:**

\* A rendelet megfogalmazása biztosít-e több lehetőséget az érdekképviselő számára - és ha igen, mi ez a többlet - mi az „egyszerű” állampolgári bejelentés, ahol az állampolgár esetleg szintén rendelkezik állítása alátámasztására bizonyítékokkal?

\* Ellenőrizheti-e az érdekképviselő felhatalmazással rendelkező megbízottja (megbízottjai) az utcán dolgozó taxis vállalkozót, a vállalkozás gyakorlásával kapcsolatos minden egyes előírt feltétel tekintetében (pl.: vállalkozói igazolvány megléte, taxiengedély, műszaki vizsga igazolólap megléte, taxióra sértetlensége, szabályos működése, információs adatok kinyomtattatása, áralkalmazás helyessége, gépkocsi műszaki állapota, taxis felszereltsége, droszton való várakozás és utasfelvétel szabályossága, etikai szabályok betartása stb.)?

\* Kötelese-e a taxis az érdekképviselő meghatalmazásával rendelkező képviselője által kezdeményezett ellenőrzésnek magát alávetnie? Ha igen, akkor mi az, amit mégis megtagadhat?

\* Az érdekképviselő milyen eljárást kezdeményezhet akkor, ha a taxis megtagadja az ellenőrzésben való részvételt és megkérdőjelezi az intézkedés jogosságát?

\* Milyen módszereket alkalmazhat az érdekképviselő a bizonyítékok beszerzésére?

Szövetségünk reméli, hogy a vele szemben támasztott kételyek és kritikák nélkülöznek minden alapot, de ahhoz, hogy kellő mértékben ezt érvékké is alátámasszuk, szükségünk van az Önök segítségére.

Remélve, hogy e segítségnyújtásnak nincs akadálya.

Üdvözlettel:

*Sipeki József*  
elnök

*Sipeki József*  
a Magyar Taxis Szövetség  
elnöke  
Budapest

## Tisztelt Elnök Úr!

Megkeresésére válaszolva a következőkről tájékoztatom.

Az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 3. §-ának (3) bekezdése szerint a hatósági ellenőrzés államigazgatási ügynek minősül, államigazgatási ügy intézésére pedig a szakasz (2) bekezdése szerint közigazgatási szervet kívül más szervet csak törvény vagy kormányrendelet jogosíthat fel.

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény - amelynek a hatá-

lya alá a Magyar Taxis Szövetség, mint társadalmi szervezet tartozik - a társadalmi szervezeteknek államigazgatási ügy intézésére, ezen belül hatósági ellenőrzésre nem ad felhatalmazást.

A Magyar Taxis Szövetség ezért csupán saját tagjainak a tevékenységét ellenőrizheti, de soha nem hatósági jelleggel és csak abban az esetben, ha az alapszabálya így rendelkezik. Az alapszabályban kell megállapítani azt is, hogy az ellenőrzés során adott társadalmi szervezeten belül ki, milyen esetben, milyen módon és mértékben rendelkezik jogosultsággal. A szakmai fősztályunk a Gépjárműközlekedési fősztály véleménye szerint a nem hatósági jellegű figyelemmel kísérés a taxik esztétikai szemrevételezésére, az alkalmazott viteldíj kiírására terjedhet ki.

A Magyar Taxis Szövetség ezen kívül elsősorban a megfigyelés, a lakossági bejelentések, a taxisoktól érkező konkrét jelzések és az utaspanaszok alapján gyűjtött, tanúk írásos nyilatkozatával, jegyzőkönyvvel alátámasztott bizonyítékok alapján élhet a 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet 5/B §. (5) bekezdésében említett jogosultsággal, a javaslatlétellel.

A 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet 5/B. § (5) bekezdése mindezekről függetlenül felülvizsgálatot igényel. A rendelet megalkotásakor, 1988-ban az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény és a gazdasági kamarákról szóló 1994. évi XV. törvény, valamint a szakmai kamarák megalakítására vonatkozó Ptk. módosítás még nem létezett, így az 5/B. § (5) bekezdése hatálya alá tartozó szerveket abban az időben egyedül a szakmai érdekképviseleti szerv képviselhette, egyedül ők láttak el a szakmai hírnév, a helyes szolgáltatói magatartás elősegítését célzó szerepkört.

Az új helyzet kialakulása szükségessé teszi az 5/B. § (5) bekezdésében megjelölt szakmai képviseleti szervek differenciálását - ezt a jogszabály legközelebbi módosítása során javasolni fogjuk - az említett törvényekben meghatározott jogok és kötelezettségek figyelembevételével.

Üdvözlettel:

dr. Csizmadia Éva  
a Jogi fősztály vezetője  
KHVM

**Stipeki József úrnak  
elnök**

**Magyar Taxis Szövetség  
Budapest**

### **Tisztelt Elnök Úr!**

Megkeresésével kapcsolatban a következőkről tájékoztatom:

A 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet 5/B. §-ának (5) bekezdése szerint a taxiengedélyt a területi közlekedési felügyelet visszavonhatja, ha az önkormányzat jegyzője, a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség és területi felügyelősége, a szakmai érdekképviseleti szerv - a szolgáltatás elégtelen színvonala miatt - bizonyítékokkal alátámasztott javaslatot tett.

E jogszabályi rendelkezés a megkeresésében foglaltakkal ellentétben az érdekképviselet számára nem biztosít átfogó ellenőrzési lehetőséget, csupán javaslatlételi jogot. Az ellenőrzési jogosítvány a hatósági jogosítványok egyike és mint ilyen, nem egy érdekképviseleti szerv (társadalmi szervezet) által gyakorolható jog. Amennyiben jogszabály ellenőrzési vagy egyéb hatósági jogosítvánnyal ruházna fel valamely szervezetet, ennek feltételeit, az ezzel kapcsolatos eljárási szabályokat rögzítenie kellene. Ennek hiányában a jogállamiság részét képező jogbiztonság elvével ütközne, ha az érdekképviseleti szerv ellenőrzési jogot gyakorolhatna.

Erre figyelemmel a Magyar Taxis Szövetség kérdéseivel kapcsolatban megállapítható, hogy a rendelet az

érdekképviselet számára nem biztosít többlet lehetőséget, plusz jogosítványokat bizonyítékaik beszerzéséhez, minek következtében az érdekképviselet nem ellenőrizheti az utcán dolgozó taxis vállalkozót és a taxis sem köteles egy ilyen ellenőrzésnek alávetnie magát. A normaszöveg nem biztosít értelemszerűen semmilyen lehetőséget az érdekképviselet számára eljárást kezdeményezni a taxisofőrrel szemben, amennyiben az megtagadja az ellenőrzésben való részvételt.

Arra a kérdésre, hogy milyen módszereket alkalmazhat az érdekképviselet bizonyítékai beszerzésére, az válaszolható, hogy a Magyar Taxis Szövetség javaslatait bármilyen bejelentés, közérdekű bejelentés vagy panasz alapján megteheti, esetleg külön megkeresés nélkül, valamely tudomására jutott tény vagy körülmény alapján kezdeményezheti a taxiengedély visszavonását. A bizonyítékok beszerzése kapcsán azonban semmilyen speciális jogosítvánnyal nem rendelkezik az érdekképviselet.

Végezetül felhívom szíves figyelmét arra, hogy levelem nem tekinthető a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvényben szabályozott jogi iránymutatásnak, a benne megfogalmazott véleménynek jogi ereje, kötelező tartalma nincs.

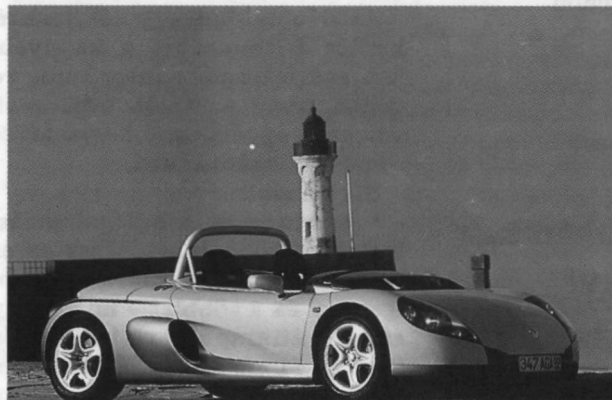
Üdvözlettel:

dr. Villányi Imre  
fősztályvezető  
Igazságügyi Minisztérium

## Renault Sport Spider

- szélvédő nélkül, csak haladóknak -

**A Renault ez évi egyik újdonsága a Sport Spider, amely verseny és országúti verzióban készül. Ez alkalommal az országúti változatot mutatjuk be. A 2,0 literes motor 150 LE-t teljesít és 5 fokozatú sebességváltóval kapcsolódik az első kerekekhez. A kocsi üres tömege 930 kg. A legnagyobb sebessége 215 km/h, 0-ról a 100 km/h sebességet 6,9 mp alatt éri el. Fogyasztása a 90 km/h sebességnél 6,4**



**liter benzin 100 kilométerre. A kocsinak nincs szélvédője, a tervezők olyan légáramlást alakítottak ki a karosszéria felső részén, hogy nem zavarja a vezetőt és az utasát még a legnagyobb sebességnél sem.**