

A MAGYAR TAXIS SZÖVETSÉG LEVELEZÉSÉBŐL

Tavaly decemberi számunkban (5. old.) közöltük a Magyar Taxis Szövetség nyílt levelét, amelyet az eldurvult drosztháború kapcsán küldtek el az illetékeseknek. Akkor csak a KDNP és az FKGP válaszelevelét tudtuk közölni. Az eltelt időben további válaszok érkeztek, így most ezeket is közöljük.

Sipeki József úrnak,
elnök
Magyar Taxis Szövetség
Budapest

Tisztelt Sipeki Úr!

A személytaxi szolgáltatás szabályozásával kapcsolatos levelére szíves tájékoztatásul az alábbiakat válaszolom.

1. Az elmúlt évek során bebizonyosodott, hogy a taxipiac - különösen a nagyvárosi - önmagában, spontán módon nem tud kiegyensúlyozott piaci viszonyokat teremteni, és gyakran torzul az elvárható tisztességes magatartás is.

A fejlett nyugati országok szabályozási gyakorlatát tanulmányozva látni lehet, hogy tökéletes megoldás nincs, de a széles körű adminisztratív korlátok és a teljes liberalizálás között a közérdeket jól szolgáló megoldások közül lehet választani. Pár évvel ezelőtt a Gazdasági Versenyhivatal részéről én is részt vettem a taxipiac szabályozásáról folyó vitákban. A nagyvárosi taxipiacon olyan szabályozást tartottam volna kívánatosnak, amely a társaságok versenyére, a szabályozásban pedig a társaságok és a fogyasztók érdekei közötti arányosságra épít. Álláspontomat valamennyi érintett érdekképviseleti szerv vezetője bizonyára ismeri. Annak is hangot adtam, hogy a társasági szintre emelt versenyviszonyok kialakításával fontos szerepet szánnék a társaságok felelősségének is minden olyan témakörben, amely az egyes taxis és annak társasága között akár a gazdasági-érdekeltség, akár az etikai normák megfogalmazását és betartatását jelenti. Ez az el-

képzelés 2-3 évvel ezelőtt sem talált meghallgatásra sem a taxipiac érdekképviseleti szerveinél, sem az egyes társaságoknál.

Nem azt állítom, hogy nekünk tökéletes megoldásunk lett volna a taxipiac mindenféle problémájára, de a kialakult helyzet azt egyértelműen jelzi, hogy jelenleg a nagyvárosi taxipiacon nem csupán szabályozási problémák vannak. A mai viszonyok között nem ítélem meg egyértelműen, hogy a szabályozás megalkotásával orvosolhatók a meglévő legnagyobb problémák. Ennek jórészt a ellentétes érdekek jelentik a háttérét. Csupán - sajnálattal - sajnálattal - példaként említve azt, hogy a drosztháború problémáját nem lehet megszüntetni árszabályozással, vagy az egyes taxis vállalkozó tisztességtelen jövedelemszerzése nem oldható meg a kiadott engedélyek számának drasztikus korlátozásával.

Az Önökkel folytatott megbeszéléseim során számomra egyértelművé vált, hogy pár éve sem a taxitársaság, sem az érdekképviselet nem kívánt aktív részese lenni semmiféle olyan szabályozás betartatásának, amely a gazdasági vagy etikai normákat sértő egyéni taxis vállalkozót kiteszi a piacra. Így alakult ki olyan helyzet, hogy a tisztességes taxisok, mint többség érdekei sérülnek, s ők - az érdekképviseleten keresztül is - a hatósághoz kiáltanak, kizárólag a hatóságot vádolják a piac devianciáiért. Nem kívánok egyetlen hatóságot sem megvédeni, de ebben a segélykiáltásban csak a tisztességes egyéni taxisnak van erkölcsi alapja szólni.

Remélem, hogy a Fővárosi Önkormányzat által ez év tavaszán elindított felülvizsgálati program segít abban is, hogy az

érzelmeiktől és a szubjektív értéktételezettől jórészt mentes helyzetkép alakuljon ki a taxipiac indokolt szabályozásáról és annak módjáról. Azt gondolom, hogy a taxis piac szereplői, tehát mind a társaságok, mind az érdekképviseleti szervek szerepet és felelősséget kell, hogy kapjanak a szabályozás kialakításában és szabályozás betartatásában is.

2. A Gazdasági Versenyhivatal kompetenciájánál fogva nem avatkozhat be más hatóságok - intézmények - felelősségi körébe tartozó munkáiba. Mivel érdekeltek vagyunk a lehetséges legjobb szabályozás kialakításában, ezután is szívesen részt veszünk a fórumokon.

A hivatal a versenytörvény alapján lefolytatott vizsgálatai során eddig is együttműködött a szakmai érdekképviseletekkel és a jövőben is kész minden megalapozott megkeresést fogadni. Ha Önök úgy látják, hogy a személytaxi szolgáltatás piaci szereplői között a tisztességes verseny érdekében indokolt olyan megállapodásokat kötni, amelyek érdemesek a kartelltilalom alóli mentesítésre, akkor azt kezdeményezzék, és a Gazdasági Versenyhivatal a mentesítés lehetőségét meg fogja vizsgálni.

A hivatal munkatársai szívesen vesznek információ- és tanácsadással a Taxis Szövetség és az Ipari és Kereskedelmi Kamara lehetséges együttműködésében, akár a jogszabályok felülvizsgálatának kezdeményezése, akár az etikai kódex kialakítása témájában.

Budapest, 1995. december 6.

Üdvözlettel:

Vissz Ferenc
Gazdasági Versenyhivatal
elnök

Magyar Taxis Szövetség
Sipeki József úr
elnök
Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

A taxiszolgáltatásban mutatkozó problémákkal – a közelmúltban történt sajnálatos bűncselekmények kapcsán – foglalkozó levelére a következőket válaszolom:

A személyszállító szolgáltatás feltételeit jelenleg is több – Ön által is jól ismert – magas szintű jogszabály határozza meg. Általánosságban elmondható, hogy ezen jogszabályok olyan személyi, műszaki és pénzügyi normatív feltételeket szabnak a szolgáltatást végző vállalkozások számára, amelyek a ma felmerülő problémák nagy részét megszüntethetővé tennék. A gond azonban éppen ott van, hogy ezeket a szabályokat többen nem tartják be, vagy megkerülik.

A megoldás tehát első lépésként – véleményem szerint – nem újabb magas szintű jogszabály megalkotása, hanem a meglévő szabályok fokozott betartatása lenne. Ennek eszköze pedig a hatékony, a taxis minden területére kiterjedő és folyamatos ellenőrzés.

És itt engedje meg, hogy utaljak a közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló, többször módosított 89/1988. (XII.20.) MT rendelet 5/B.§ (5) bekezdésére, amely több szervezet számára is lehetővé teszi az ellenőrzést. E bekezdés szerint ugyanis „a taxiengedélyt a területi közlekedési felügyelet visszavonhatja, ha az engedélyes lakóhelye (telephelye) szerint illetékes önkormányzat jegyzője, a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség és területi

felügyelősége, a szakmai érdekképviselői szerv – a szolgáltatás elégtelen színvonala miatt – bizonyítékokkal alátámasztott javaslatot tett.” A bizonyítékok megszerzése pedig – értelmezésünk szerint – nem más, mint az ellenőrzési tevékenység folytatása. A kerületi önkormányzatok jegyzői és a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség ezirányú lehetőségeit nem elhallgatva fel kell hívnom a szíves figyelmét arra, hogy a mutatkozó anomáliák feltárására és a szükséges szankciók kezdeményezésére a szakmai érdekképviselői szervezetek is jogosultak! Ilyen formán az Ön által vezetett Magyar Taxis Szövetség is.

Javasolom tehát, hogy a taxis szakmai jogszabályok betartásának átfogó ellenőrzésére – saját hatáskörében eljárva – kezdeményezze az érdekképviselői ellenőri szervezet felállítását, amely tevékenysége révén nagy segítség lehetne a taxis szakma megújulására.

A taxiállomások használati rendjének szabályozásával kapcsolatban pedig tájékoztatom, hogy a Fővárosi Közgyűlés számára készülő előterjesztésünk jogi egyeztetése folyamatban van, de óvom attól, hogy annak tárgyalásától és az esetlegesen hozott közgyűlési határozatoktól igen gyors eredményt várjon. A hatályos jogszabályoknak megfelelő szabályozás ugyanis valószínűleg csak a fővárosi kerületi önkormányzatokkal egyetértésben születhet meg, ami sajnos meglehetősen időigényes feladat. Az ennek nyomán – szándékaink szerint – megalkotandó önkormányzati rendelet pedig csak a kerületekkel kialakult konszenzust követően alkotható majd meg.

Budapest, 1995. december 1.

Tisztelettel

Vajda Pál

Főpolgármester-helyettes

Vajda Pál úr
 Főpolgármester-helyettes

BUDAPEST-FŐVÁROS

Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr!

Sajnálattal kell a tudomására hoznunk, hogy a válaszelevelében foglaltak tekintetében csak az első bekezdésben leírtakkal, valamint a folyamatos ellenőrzés szükségességével vagyunk azonos állásponton. Az ugyanis számunkra is teljesen világos, hogy a ma már élő jogszabályok betartásával is jelentős eredményeket lehetne felmutatni. A következtetését tekintve már egyáltalán nem osztjuk a véleményét, mert álláspontunk szerint a szabályokat először is betartatni kell. Merthogy éppen csak annyit érnek, amennyit betartanak.

És, hogy ez elsősorban kinek

lenne a dolga, azt talán nem nekünk kellene itt leírni.

Amit viszont Ön a továbbiakban ír, az számunkra egyenesen felháborító és rendkívül cinikus. Anélkül hogy személyében meg akar-nánk sérteni, ki kell jelentenünk, hogy a főváros egy prominens vezetője sem engedhet meg magának ilyen kinyilatkoztatást.

Természetesen az alábbiakban részletesen is indokolni fogjuk azt, hogy miért jutottunk ilyen súlyos következtetésre.

Válaszában Ön a 89/1988. (XII.20.) MT rendeletre hivatkozik, és az ebben foglaltak alapján arra a következtetésre jut, hogy az érdekképviselők megfélelkedtek a rendelet által számunkra is biztosított lehetőségekkel élni.

Tisztelettel tájékoztatjuk arról, hogy ez nem így van!

A megkapott lehetőségekkel igenis megpróbáltunk élni, és erre bizonyíték a budapesti tagszerve-

zetünk által a fogyasztóvédelmi felügyelőségek és a közlekedési felügyelet felé tett bejelentések sokasága. Az eredményességet az utca minősíti, annak ellenére, hogy a Fővárosi Közlekedési Felügyelet a lehetőségekhez képest mindent megtett. A fogyasztóvédelemről ez az igyekezet egyáltalán nem állítható.

Az Önök értelmezése számunkra teljesen meglepő és megdöbbentő. Rendkívül furcsa számunkra, hogy három éve – a rendelet megjelenése óta (és persze ezt megelőzően is) – hiába kérünk jogosítványokat. Most viszont az derül ki, hogy ezek számunkra biztosítottak, csak mi nem élünk vele.

Értetlenségünk mellé engedjen meg számunkra egy-két kérdést és egy-két bátortalan állítást.

– Valóban úgy gondolja, hogy a javaslatlételi lehetőség, ill. az eljárás kezdeményezésének lehetősége az érdekképviselők számára

több, mint általában az egyszerű állampolgári kezdeményezés lehetősége? Szerintünk nem, és a gyakorlat is azt bizonyítja, hogy ez a hatóságok számára sem több!

- Tényleg úgy lenne, hogy aki esetleg megpróbál a maga számára bizonyítékokat szerezni, beszerezni, annak már ellenőrzési joga is van? Nyilvánvaló, hogy az Ön állításával szemben ez a lehetőség így nem vezethető le és nem is gyakorolható! Ezek olyan hatósági jogosítványok, amelyekkel az érdekképviseltek egyáltalán nem rendelkeznek, és sok esetben a hatóságok is csak nehezen tudnak vele élni.

- Annak ellenére, hogy a szolgáltatás színvonaláért is bőven van mit tenni, állítjuk, hogy a taxiállomásokon történt események nem a taxisásnak mint szolgáltatásnak a színvonalával vannak összefüggésben. Ezek nagy része köztörvényes cselekmény és ezeket így is kell/kellene kezelni. Az ezzel kapcsolatos felelősségüket az önkormányzatok nem háríthatják át.

- Mi okozza vajon azt az eltérő értelmezést, hogy a különböző hatóságok is másképpen ítélik meg ezeket a jogosítványokat? A KHVM a válaszelevelében vajon miért azt állítja, hogy: „A drosztok forgalmának, igénybevételének, működésének ellenőrzése az Önkormányzat kompetenciájába tartozik.”

- Véleményünk szerint nem szükséges az érdekképviseltek figyelmét arra felhívni, hogy igyekezzenek az anomáliákat feltárni

és arra sem, hogy kezdeményezék a szankcionálást. Ezt mi eddig is megtettük és munkatársai a megmondható, hogy egy kicsit talán már unják is.

- A szabályozással kapcsolatban már csak azért sem várhatunk gyors eredményt, mert ez korábbi ígéretükhöz képest is jelentősen késik. Az, hogy minket óv bizonyos illúzióktól, az természetesen rendkívül tisztességes, de véleményünk szerint sokkal jobb lenne, ha a főváros féltő tekintetét polgárai és a hazánkba látogató külföldiek felé fordítaná. Valószínű, hogy ha ez történne, akkor az intézkedések fontosságát és sürgőségét is jobban érzékelnék. Az a legnagyobb félreértés ebben az ügyben, hogy sokan azt hiszik, hogy ezeket az intézkedéseket a taxisok érdekében kell megtenni. NEM!

A késedelmes intézkedés és szabályozás az Önkormányzat felelőssége, azt nem háríthatja át a érdekképviseltekre. A közterület önkormányzati tulajdon. Ennek rendeltetészerű használata, annak ellenőrzése önkormányzati jogosítvány. Az ezzel kapcsolatos felelősségtől nem lehet úgy megszabadulni, hogy mondva csinált jogosítványokkal átpasszolják most az érdekképviseltek oldalára.

Reméljük, hogy a szabályozás tekintetében sem gondol senki arra, hogy az ilyen formában oldható meg. Az érdekképviseltek csak olyan mértékben vállalhatnak részt - és persze ezt majd teszik is

-, amilyen mértékben valós jogosítványokkal lesznek felruházva. Ehhez természetesen nem csak jogi háttér szükséges, hanem a működési és pénzügyi feltételek megteremtése is.

Ha az önkormányzatok szabadulni akarnak ettől a nyúgtól, akkor meg kell hogy szabaduljanak az erre szánt szervezeti és pénzügyi kereteiktől is. A legjobb viszont mégis csak az lenne, ha ezt a feladatot közösen oldanánk meg. Nem kellene a drosztfogalókra hagyni, mert ők már majdnem a végére érnek. És mint látjuk, akár fegyverrel is „fenntartják” a rendet.

Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr!

Arra kérjük, hogy beosztásából eredő tekintélyét is latba vetve, tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a leírt nehézségek ellenére is a lehető leggyorsabban szülessen érdemi döntés és szabályozás. Nem vitatva ennek időigényességét, jelezzük, hogy a igény már az előző ciklusban is élt. Tudva azt, hogy a kerületi önkormányzatok milyen magas bevételi reményeket fűznek a várható szabályozástól - a már közzétett területhasználati díjak alapján -, talán a sürgősség igényét is megértik.

Budapest, 1995. december 19.
Tisztelettel

Sipeki József
elnök

Magyar Taxis Szövetség

Magyar Taxis Szövetség
Sipeki József úr
elnök

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

A taxiközlekedés egyes területein újabban jelentkező problémákkal kapcsolatos megkeresésében foglaltakat kivizsgáltam, melynek eredményéről a következőkben tájékoztatom.

Mély döbbenetet váltott ki a KHVM-ben is, hogy egyes taxisok az ököljog, illetve egyes őrző-védő vállalkozások útján kívánnak érvényesülni, maguk számára a törvényes lehetőséget és kereteket átlépve „piaci előnyt” biztosítani. Egyetértünk abban, hogy a ilyen jellegű cselekedetek nemkívánatosak, ezek

terjedését a rendelkezésre álló törvényes eszközökkel a hatóságok határozott fellépését is beleértve, meg kell akadályozni.

Mint az Ön előtt is ismert, a megkeresésében foglaltak döntő része, a javasolt intézkedések és eljárások azonban nem tartoznak a KHVM hatáskörébe.

A tettelegességgel járó dulakodás, löfegyverhasználat a Rendőrség ügykörébe tartozik, melyben a bűnügyi hatóság eljárást folytat.

A taxis szolgáltatás egyik nélkülözhetetlen eleme a rendelkezésre állást biztosító taxiállomás. A budapesti taxiállomások használata körül kialakult anomáliák rendezésére az ügyben illetékes Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Közlekedési Ügyosztálya előterjesztést készített, melynek továbbfejlesztése - információink szerint - folyamatban van. Az előterjesztés elfogadását követően pedig remélhető a taxidrosztok körül kialakult problémák ren-

dezése, a drosztok szabályszerű, megnyugtató használata. A drosztok forgalmának, igénybevételének, működésének ellenőrzése az Önkormányzat kompetenciájába tartozik. Emlékeztetném Önt arra, hogy a taxiközlekedés szabályozási kérdései során nagy szakmai viták közepette elért törvénymódosítást - miszerint az önkormányzat a területén működő taxigépkocsik számát meghatározhatta - az Alkotmánybíróság, éppen egyes taxisok kezdeményezésére hatályon kívül helyezte.

A tárcsa programjában szerepel a személyszállítás feltételrendszerének átfogó szabályozása - melynek része a taxiközlekedés feltételeinek komplex szabályozása is -, erre azonban a személyszállítási törvény keretei között kerülhet sor, melynek szakmai előkészítése hosszabb időt igényel. E munkához természetesen számítunk segítő közreműködésekre.

A hatósági árszabályozás, áralkalmazással kapcsolatosan felvetett kérésére a Közgazdasági és Vagyonkezelési Főosztályunk közvetlenül ad választ.

Tájékoztatom, hogy korábbi intézkedéseink alapján a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség, a Közlekedési Főfelügyelet, a Rendőrhatalóság és az Országos Mérésügyi Hivatal jelentősebb számú taxiellenőrzést végzett, mely kiterjedt a taxizással kapcsolatos valamennyi feltételrendszer meglétének ellenőrzésére.

Az ellenőrzések eredményének feldolgozása és annak alapján a szükséges intézkedések megtétele folyamatban van.

A többségében becsületesen dolgozó taxisok működési feltételeinek javításához, az oda nem illők mielőbbi eltávolításához azonban az Önök konkrét folyamatos segítségével nélkülözhetetlen. Az érdekképviselőknek van eszköz a kezükben, ugyanis a jogszabály alapján, a szolgáltatás elégtelen színvonala miatt - bizonyítékokkal alátámasztott - javaslatot tehetnek a taxiengedélynek a hatóság általi visszavonására.

Megemlítjük, hogy az elmúlt években a szolgáltatás elégtelen színvonala miatt az érdekképviselők csupán egy esetben kezdeményeztek engedélyvisszavonást és mintegy 80 esetben került sor a kezesi nyilatkozat megvonására.

A taxipiacon kialakult problémák rendezésére, a rend kívánatos megteremtéséhez tehát nélkülözhetetlen az érdekképviselők konkrét rendszeres felépése.

Budapest, 1995. november 30.

Tisztelettel:

Dr. Scharle Péter

KHVM

helyettes államtitkár

Sipeki József elnök, Magyar Taxis Szövetség
Budapest, Attila u. 49-53. 1191

Tisztelt Sipeki József!

Köszönettel vettem november 13-án kelt levelüket, az abban leírtakat figyelemmel olvastam.

Budapest, 1995. december 11.

Üdvözléssel:

Pető Iván elnök, Szabad Demokraták

Sipeki József úr
Magyar Taxis Szövetség
Elnöke!
Budapest
1191 Attila u. 49-53.

Tisztelt Elnök Úr!

Tájékoztatásul közlöm, hogy a fenti számon államigazgatási eljárást folytattunk az Airport Taxival kapcsolatos ügyben.

Az eljárás alapját az képezte, hogy egy Tele5 taxis konfliktusba keveredett a Ferihegyi Repülőtér II termináljának induló szintjén. A Tele5 taxis a történetről bejelentést tett hatóságunknál. Az esetről érintett volt egy Főtaxi és egy másik Tele5 taxis is, akik az ügy kapcsán kérték az Airport Taxi Kft. és a Légitforgalmi és Repülőtéri Igazgatóság szerződésének felülvizsgálatát.

A bejelentés alapjául szolgáló incidens vonatkozásában bűncselekmény alapos gyanúja-ra, illetve szabálysértés elkövetésére utaló körülmény nem merült fel.

Megállapítást nyert, hogy az Airport Taxi és az LRI között szerződésen alapuló jogviszony nem áll fenn.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét és ha indokolt, hatáskörében a szükséges intézkedések megtételét.

Budapest, 1995. december 15.

Tisztelettel:

Máramarosi Zoltán r. alezredes
rendőrségi főtanácsos
osztályvezető

ORFK REPÜLŐTÉRI
BIZTONSÁGI FŐIGAZGATÓSÁG
BŰNÜLDÖZÉSI OSZTÁLY